Dosar nr. 7078/2/2009

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2670
Şedinţa publică de la 2 iunie 2010
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MOLDOVEANU VIOREL.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 28 aprilie 2010, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 5 mai 2010, 12 mai 2010, 19 mai 2010, 26 mai 2010 şi apoi la 2 iunie 2010, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 22.07.2009 s-a inregistrat sub nr. 7078/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul MOLDOVEANU VIOREL, pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. 320/07/25.01.2007 adresata de catre Secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea, in temiul fostei legi nr. 187/1999, in ceea ce-l priveste pe Moldoveanu Viorel Mihai, detinator al titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din decembrie 1989.

Fata de faptul ca la data intrarii in vigoare a OUG nr. 24/2008 verificarile se aflau in derulare potrivit art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum si a art. 3 lit z ceererea SSPR Decembrie 1989 este legala.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2567/27.09.2008, domnul Moldoveanu Viorel a fost recrutat in anul 1986, sub numele conspirativ de „Marinescu Ion" , in vederea asigurarii suporavegherii informative a unor elemntele pretabile la acte de dezordine publica si cu intentii de evaziune".

La 16.12.1986 a semnat angajamentul olograf.

Reclamantul considera relevante urmatoarele informatii furnizate de parat sub forma notelor informative.

In legatura cu L.C a declarat ca „este elva in anul IV la Liceul Sanitar din Arad", „a venit in cursul anului trecut la Bucuresti locuind cu mama ei C.N." si „scopul vizitei ei in Bucuresti a fost de a merge la Ambasada Elvetiei si Austriei pentru a cere viza turistica"; „are rude in Elvetia si Austria cu care corespondeaza si relatii telefonice" si din discutii a rezultat „ca asteapta sa isi termine liceul si apoi va solicita viza turistica la rudele sale de unde va refuza venirea in tara".

Despre o alta persoana a afirmat ca „la domiciul R.I. face unele afirmatii necorespunzatoare privind politica partidului nostru in special in problema aprovizionarii cu produse agroalimentare a populatiei" si are „corespondenta cu fiul sa R.S (L) stabilit in Franta, de la care primeste si colete".

In continuare a furnizat informatii despre modalitatea in care a parasit tara R.S si sotia acestuia.

De asememena dintr-o dicutie avuta cu alte doua persoane, NF si NG a reiesit ca acestia au fost in portul Constanta cu scopul de a se ascunde pe un vapor strain si a pleca ilegal in tara. La acea data nu au reusit sa-si puna planul in aplicare deoarece portul era pazit de graniceri si nu s-au putut apropia de navele straine acostate la dana. In prezent cei doi veri ai sai, cat si el au gandul sa treaca frontiera fraudulos, avand rude in exterior (S.U.A.) / ... / Cei doi in discutii au aratat faptul ca nu-i va apuca in tara noastra vremea insuratorii, iar in cazul in care ar face-o ar fi ultima lor greseala.";

De asemenea s-a retinut ca din "discutiile pe care sursa le-a avut cu acesta rezulta clar intentia acestuia de a parasi tara prin orice modalitate legala sau ilegala. Mentionez ca R are in Spania unele legaturi cu care poarta corespondenta si pe care si le-a facut datorita profesiei sale. In prezent acesta intretine legaturi cu cetateni straini de la care cumpara diferite obiecte pe care le vinde la suprapret, de asemenea schimba bani romanesti pe valuta pe care apoi o plaseaza la diferite persoane. In cursul lunii noiembrie-decembrie 1985, RM. care este poreclit si <Gascanul> mi-a propus sa plec din tara in mod fraudulos cu ajutorul lui AS care este sofer de TIR si ar putea sa ne scoata din tara. Din cele ce mi-a relatat R a reiesit ca AS a mai folosit aceasta modalitate de a scoate ilegal persoane din tara intr-o ascunzatoare de pe masina sa TIR in schimbul unor sume foarte mari de bani";

"In perioada 1985 luna noiembrie-decembrie RM. mi-a facut cunostinta cu acesta influentandu-ma sa trec fraudulos frontiera. AM. s-a oferit sa ne ajute punandu-ne in legatura cu tatal sau, acesta afirmand ca tatal sau a mai scos din tara persoane cu ajutorul masinii TIR el facand curse externe";

despe o alta persoana a afirmat "Aceasta individa din spusele lui R. a rezultat ca ii va aduce un pasaport fals pentru a putea parasi tara. Nu doreste sa--i depuna actele legal sub pretextul ca in acest mod va trebui sa astepte cativa ani de zile";

A plecat acasa cu suma de 1500 lei deoarece in perioada de iarna nu prea se castiga, asta explicandu-mi el. RM. m-a informat ca in luna martie-aprilie anul curent o va astepta pe prietena lui din Anglia. Tot el m-a anuntat ca in luna septembrie va sosi matusa lui din Suedia, care este plecata legal din anul 1980. R.M. ateapta totusi sa i se faca chemare de catre matusa sa din Suedia.

"Chiar astazi 06.01.1987 m-am intalnit cu R spunandu-mi ca vrea sa ramana repetent (fiind clasa a XII-a D seral) ca sa nu plece in armata anul acesta, ca in cursul anului acesta sa poata gasi orice modalitate ca sa treaca frontiera fie fraudulos, fie legal".

Potrivit materialului probator depus la dosar, in notele ofiterilor se consemneaza ca domnul MOLDOVEANU Viorel a furnizat si alte informatii, dupa cum urmeaza:

"a relatat verbal ca stie de scrisoarea trimisa de un anume G., militar in termen, numitului N.G. si despre intentia celor doi de a parasi tara.! MOLDOVEANU Viorel este un tanar inteligent, istet, volubil, cu spirit de observatie si orientare, inclusiv multe relatii in lumea elementelor pretabile la acte antisociale, si chiar elemente foste condamnate, fapt ce il face util muncii de culegere a informatiilor pentru organele noastre.";

"Din studiul si verificarile efectuate asupra numitului MOLDOVEANU Viorel a rezultat ca este o fire sociabila, agreabil in discutii, are un fond bun... A mai fost contractat in cateva randuri de fiecare data prezentand in scris informatii de valoare, care s-au exploatat fie la dosarul de S.I. privind pe N.G., fie la materialele privind pe numitul RM., concretizate in cazul <T.l.R>.! ";

"In cadrul intalnirii efectuate astazi cu informatorul <MARINESCU ION> acesta a relatat urmatoarele: RM. a plecat pentru 3-4 zile intr-o cursa la Sibiu cu un grup de turisti vest germani. Fiind in bune relatii cu sursa R a imprumutat acesteia cheile de la apartamentul sau ... La intalnirile anterioare sursa a fost instruita atat pentru obtinerea cheilor de la apartamentul obiectivului, cat si pentru a imprumuta anumite inscrisuri, respectiv scrisori primite de acesta din exterior, fapt ce concretizeaza ca are legaturi de corespondenta cu cetateni straini. Sursa a dat dovada de atasament si sinceritate fata de activitatea organelor de securitate informand ofiterul cu care tine legatura atat despre cheia de la apartamentul obiectivului, cat si despre faptul ca a intrat in posesia unei scrisori expediate de la o tanara din Franta. Sursa a primit sarcina ca in mod legendat sa obtina si a doua cheie yalle de la usa obiectivului."

Reclamantul a considerat ca materialele prezentate mai sus sunt relevante in stabilirea calitatii de colaborator al Securitatii, potrivit prevederilor art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securităţii". Astfel, informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, se refereau la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, referindu-se la intentiile de evaziune,

relatii cu cetateni straini sau romani stabiliti in strainatate, aspecte de viata privata, comentarii si manifestari necorespunzatoare legate de decizi ale organelor de partid si de stat..

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat ingrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a ingrădit dreptul la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor prevazut de art. 28 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice; dreptul la libera circulatie prevazut de art. 12 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice; dreptul la viata privata prevazut de art. 33 (secretul corespondentei) din Constitutia Romaniei din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 al. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

In susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu inscrisuri, acestea fiind depuse la 2.12.2009.

La 8.02.2010 paratul a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii motivat de faptul ca probele aduse sunt aproape in totalitate scrise de locotenentul .... si acesta i-ar fi smuls consimtamantul pentru a scrie adeziunea prin violenta si santaj.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având in vedere că pârâtul detine calitatea de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989, SSPR DECEMBRIE 1989 a solicitat verficarea calitatii de lucrator sau colaborator a acestuia impreuna cu alte persoane, conform adresei de la fila 27 din dosar.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a intocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/2567/27.09.2008 (filele 12-25), in temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar inscrisurile identificate in arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât (filele 28-69).

Din analiza acestor inscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 284065, titular Moldoveanu Viorel.

Paratul in anul 1986 a fost contactat si recrutat de catre organele de Securitate, pentru ca avea „multe relatii in lumea elementelor pretabile la acte antisociale ori chiar elemente foste condamnate fapt ce il face util munii ce culegerea a informatiilor pentru organele noastre (de Securitate).

Acesta a semnat la 16.12.1986 angajamentul prin care s-a obligat sa sprijine organele de securitatea „pentru combaterea oricaror manifestari care afecteaza orinduirea socialista si de stat din RSR” (fila 39 din dosar).

In acest angajament se afla mentiunea ca notele informative vor fi semnate cu numele de „Marinescu Ion”.

Paratul recunoaste ca a semnat angajamentul insa a afirmat ca i-a fost viciat consimtamantul deoarece a fost amenintat ca isi va pierde libertatea.

A mai invocat ca si notele au fost scrise tot sub imperiul fricii.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului”.

De asemenea in continuare se prevede ca: „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe”.

Asadar legea a prevazut doar doua situatii de natura a inlatura calitatea de colaborator al Securitatii una cand persoana a furnizat informatiile in timpul unei anchete sau a unui proces penal si cea de-a doua in cazul in care persoana care a furniziat informatiile nu implinise 16 ani.

Nici una din aceste doua situatii nu poate fi retinuta in speta.

Paratul nu a dovedit in nici un fel ca a fost cercetat sau a fost supus unei anchete penale si ca notele informative au fost date ca declaratii, raspunsuri la interogatoriu in timpul unei anchete.

De asemenea fata de data nasterii paratului acesta nu se afla nici in a doua situatie de natura a inlatura calitatea de colaborator.

Cum aceste doua situatii sunt prevazute expres si limitativ de lege, faptul ca paratul a furnizat informatiile sub imperiul unor amenintari sau al fricii ca isi va pierde libertatea nu are nici o relevanta sub aspectul stabilirii calitatii de colaborator al Securitatii.

De asemenea, nu are nici o relevanta modul in care organele de Securitate l-au facut pe parat sa furnizeze informatii.

Nu era necesar nici sa se dovedeasca ca persoanele despre care a furnizat informatii s-au plans de incalcarea unor drepturi, sau ca impotriva lor s-au luat anumite masuri, relevant fiind doar ca informatiile furnizate sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

De asemenea este lipsit de relevanta si faptul ca unele note i-ar fi fost dictate, deoarece este posibil ca paratul sa fi adus la cunostinta anumite informatii si doar formulare notelor sa fi fost facuta de ofiterul de Securitate.

Retinerea din raportul cu propuneri de recrutare ca a patruns in intimitatea numitului NG si RM nu are nici o relevanta fata de faptul ca paratul ii cunostea pe acestia din copilarie, o astfel de neconcordanta intra situatia reala si cea consemnata de organele de Securitate nefiind apta sa inlature calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce-l priveste pe parat.

Nu are importanta nici modalitatea in care se facea recrutarea de catre organele de Securitate, prin apelarea la sentimente patriotice, ori alte tertipuri, relevanta in cauza fata de dispozitiile OUG nr. 24/2008 fiind doar furnizarea de informatii si continutul informatiilor furnizate.

Paratul a recunoscut ca a scris numai 4 note.

In cea aflata de la fila 44 relateaza despre numitul RI ca „face afirmatii necorespunzatoare privind politica partidului nostru in special in problema aprovizonarii" si ca are corespondenta si primeste coleta de la fiul sau plecat ilegal din tara.

Prin urmare fie si numai in aceasta nota paratul a furnizat informatii care se inscriu in dispozitiile art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

De unde cunostea paratul informatiile, respectiv de la zvonacii din cartier, nu are nici o relevanta.

In nota nu se precizeaza ca paratul ar fi fost la domiciliul persoanei respective ci ca „la domiciliu face unele informatii", „in mediu de domiciliu" sau „la domiciliul lui ... nu a observat".

Aceste retineri nu inseamna ca paratul ar fi fost in domiciliul lui RI.

Despre numitul RM a declarat ca are „intentia de a parasi tara prin orice modalitate legala sau ilegala", ca i-a propus sa plece din tara fraudulos cu ajutorului numitului AS.

Faptul ca era infractiune iesirea ilegala din tara nu are relevanta in cauza.

Nu este intemeiata nici solicitarea paratului de a fi prezentate note informative cu antetul MI din perioada de dinainte de 1989 deoarece OUG nr. 24/2008 nu conditioneaza caracterul probator al notelor de existenta unor stampile sau antete ale organelor de Securitate sau Militie.

Nu are nici o logica ca ofiterul de Securitate ar fi confectionat notele respective deoarece si o relatare verbala consemnata de organele de Securitate se incadreaza in prevederile art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Pe de alta parte ofiterul respectiv nu avea cum sa preconizeze caderea regimului totalitar si apoi adoptarea unor acte normative care sa constate calitatea de colaboratori ai Securitatii a unor persoane pentru a justifica o eventuala dorinta de denigrare a anumitor persoane.

Vicierea consimtamantului la semnarea angajamentului nu are relevanta deoarece prevederile codului civil nu sunt aplicabile in speta.

Nici faptul ca nu a fost recompensat pentru activitatea sa nu are nici o relevanta.

Nu se poate retine in favoarea paratului nici faptul ca nu ar fost intr-o casa conspirativa si nici ca unde a dat respectivele note.

Oricum aspectul ca nu ar fi fost intr-o casa conspirativa nu poate fi dovedit in prezent de nici una din parti.

Fie si numai notele recunoscuta de parat duc la concluzia ca acesta a colaborat cu organele de Securitate, furnizand informatii ce au vizat ingradirea unor drepturi fundamentale, respectiv dreptul la viata privata si dreptul la libera circulatie, libertatea de exprimare si libertatea opiniilor.

Totusi nu se poate retine apararea paratului in sensul ca celelalte note nu ii apartin, pentru ca fie si numai daca erau consemnate de organele de securitate informatiile furnizate de acesta, fara sa fie scrise personal, tot sunt indeplinite conditiile art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce-l priveste pe parat.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat ingrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului”.

De asemenea din adresa de la fila 46 reiese ca paratul a avut un randament bun informativ.

Din notele informative de la filele 40-69 din dosar reiese ca paratul a furnizat informatii Securitatii cu privire la intentiile unor persoane de parasi tara, despre legaturile acestora, preocupari, atitudinea acestora fata de regim, fie favorizarea parasirii tarii de catre alte persoane.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea paratului ca furnizat doar informatii banale sau cunoscute, pentru ca o atributie a Securitatii era si verificarea unor informatii pe care deja le detineau, iar informatiile privitoare la atitudinile si conceptiile persoanelor despre politica partidului comunist, ori intentia de a parasi tara erau in preocuparea speciala a organelor de Securitate in activitatea ei de sprijinire a regimului totalitar comunist.

Din analiza materialelor operativ-informative (notele informative ale paratului, rapoartele aflate la dosar), rezultă că actiunea este intemeiata.

Din conţinutul inscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt indeplinite condiţiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele aflate in atentia Securitatii cu privire la comportamentul si conceptiile acestora, viata de familie, legaturi intre persoane, dorinta de a pleca in strainatate.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activităţi şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informatiile despre diferitele persoane au vizat ingradirea dreptului la viata privata, libertatea de exprimare si la libera circulatie.

Drepturile respective care au fost incalcate erau prevazute in Pactul International privind Drepturile Civile si Politice (art. 19, 17 si 12) si art. 28 din Constitutia Romaniei de la acea data.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, in temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII , cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului MOLDOVEANU VIOREL, cu domiciliul în Bucureşti, B-dul Constantin Brancoveanu nr. 128, bl. 30, sc. I, et. 9, ap. 56, sector 4.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l priveşte pe pârâtul MOLDOVEANU VIOREL, născut la data de 30.06.1967, în Bucureşti.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, astăzi, 02.06.2010.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1078/2/2009
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

CONFORM CU ORIGINALUL